

Fylkesmannen i Troms
Postboks 6105
9291 Tromsø

LENVIK KOMMUNE	
8 JAN 2012	
12/35	
259/12	041 602
6151	ORDF
MAHA/GJER	

03.01.2012

LENVIK KOMMUNESTYRE - MØTE AVHOLDT 15.12.2011 KL 12.00 – 23.30
BRUDD PÅ KOMMUNELOVEN § 44 NR.3, § 46 NR. 3, § 60 NR 1 A OG B, § 60 NR 2.
LOVLIGHETSKLAGE, JFR. KOMMUNELOVENS § 59

INNLEDNING

Denne lovlighetsklagen er «hovedklagen» vi fremmer i forbindelse med vedtaket om budsjett/økonomiplan som kommunestyret fattet mot 12 stemmer den 15. desember 2011. Klagen baserer seg på det vi mener er et ulovlig budsjettvedtak.

De tre andre ulovlighetsklagene vi fremmer er:

- Ulovlig vedtak/avgjørelse om utvidelse av Finnfjord industriområde med 18,5 daa
- Ulovlig vedtak/avgjørelse om å inngå leiekontrakt om biblioteklokaler
- Ulovlig vedtak/avgjørelse om å inngå offentlige leiekontrakter, brudd på LOA/FOA

Vi anmoder om at Fylkesmannen behandler alle klagen under ett da disse griper veldig mye inn i hverandre.

Generelt:

Innledningsvis vil vi påpeke at vi har bedt om å få utlevert regnskapet for 2010 samt budsjettforslaget for 2011 og 2012 fra rådmannen - fordelt på de enkelte kontoer - slik at vi kunne se hva pengene går til innenfor de enkelte rammer. Vi har ikke rukket fram på dette punkt, noe vi synes er beklagelig – vi tror kanskje det også er ulovlig å holde tilbake disse opplysningene for oss folkevalgte.

Kommuneloven sier at det er kommunestyret som har ansvaret for budsjett og økonomi.

Fra Ot.prop. nr 43 om kommuneloven står det: «Departementet vil understreke verdien av åpenhet i forvaltningen, og at det foregår en god dialog mellom kommunen og innbyggerne. Årsbudsjettet bør stå sentralt i denne dialogen som den sentrale plan for kommunens virksomhet det kommende året».

Vi synes dette blir et paradoks når vi som kommunestyre-representanter ikke skal få mulighet til å sette oss inn i tallmaterialet. Lenviklista ved gruppeleder Jon Kvistad framla saken for Fylkesmannen i Troms i en e-post den 12.12.2011, men det er enda ikke kommet noen avgjørelse på denne



LENVIK KOMMUNE
KUNDETORGET

04 JAN 2012

henvendelsen. Lenvik kommune må først underinstans-behandle saken før Fylkesmannen kan fatte noe vedtak.

Vi er opptatt av å utføre våre plikter som folkevalgte, men da mener vi også at det er nødvendig å få vite hvor vi er før ny kurs stikkes ut.

Heimesidene til andre kommuner i Norge, som vi kan sammenligne oss med, viser at Lenvik kommune ligger langt tilbake hva gjelder informasjon og åpenhet mot befolkningen. På disse sidene har vi funnet et stort og detaljert tallmateriale som ligger åpent for alles innsyn. I Lenvik kommune har vi kun fått utlevert noen grove og til dels uoversiktlige talloppstillinger som sier veldig lite. Dette materialet er etter vårt skjønn alt for dårlig til at vi politikere skal få den nødvendige oversikten over kommunens økonomiske tilstand og vite hva som må gjøres for å få kontroll over situasjonen.

Det er et krav i kommuneloven og budsjettforskriftene om at tiltakene skal beskrives med tekst som forklarer hva pengene brukes til. Også her svikter rådmannen. Framstillingen av budsjett og økonomiplan gjør det nærmest umulig å vite hva som skal skje framover. Det gir rådmannen en mulighet til å sjonglere fram og tilbake uten at kommunestyret etter vår mening har noen mulighet til å kontrollere om ressursbruken er til beste for innbyggerne.

Eksempelvis har alle byggeprosjekter de senere årene sprukket med 30 % i forhold til vedtatte kostnader ved oppstart. Investeringsbudsjettene er korrigert kontinuerlig etter hvert som regnskapene er førte og har ikke vært brukt som styringsredskap. Det har igjen ført til at kommunens gjeld har blitt mye større enn det politikerne opprinnelig har vedtatt. Denne mangelen på styring kan etter vår mening ikke fortsette lenger hvis vi skal unngå å komme på Robeklista. Lenvik kommune har brukt opp alle reservefondene, og vi har derfor ingen buffer hvis uforutsette ting skjer. Vi balanserer kort og godt på en knivsegg.

Så til vår klage om ulovlighet:

Vi er av den formening at budsjettvedtaket i Lenvik kommunestyre den 15.12.2011 ikke er lovlig da budsjettet ikke tilfredsstiller lovens krav om balanse og/eller realisme.

Først litt om budsjettprosessen, detaljeringsgrad og økonomireglementet

I flg. økonomireglementet (vedtatt i kommunestyret 30.8.2007 – sak 69/07) som gjaldt ved utarbeidelsen av budsjett/økonomiplan for perioden 2012-2015 står det om budsjettforslaget under pkt. 3 ÅRSBUDSJETT:

*«Innen **utgangen av oktober** hvert år fremmer rådmannen forslag til årsbudsjett for påfølgende budsjettår. Forslaget til årsbudsjett skal også omfatte en **detaljert oversikt** over hvordan den enkelte bevilgning i årsbudsjettet er tenkt benyttet.»*

Vi kan slå fast at rådmannen ikke har fulgt opp verken tidsplanen eller detaljeringsgraden slik kommunestyret har bestemt.

Videre står det om 3.1 Driftsbudsjett:

«Driftsbudsjettet er inndelt i tre budsjettnivå:

- Budsjettets hovednivå som viser rammeområdenes nettoutgift (netto bevilgning/netto driftsramme)
- Budsjettets mellomnivå, som viser virksomhetenes/støtteenhetenes nettoutgift eller nettoinntekt.
- Budsjettets detaljnivå, som viser utgift eller inntekt på artsnivå (posteringskonto).»

Det framkommer videre:

*«Rådmannen utarbeider og fremlegger forslag til driftsbudsjett. Kommunestyret vedtar driftsbudsjettets hovednivå etter innstilling fra formannskapet, angir mål og premisser for bevilgningene, samt fordeler nettorammene på virksomhetsområder/ støtteenheter, og vedtar budsjettets **mellomnivå**.*

*Rådmannen fordeler bevilgede nettorammer på budsjettets **detaljnivå**.»*

Her får vi altså bekreftelsen på vår mistanke om at det var slik det måtte være for at kommunestyret ikke bare skal være en «sandpåstrøer» - slik Fylkesmannen anmodet oss om på folkevalgt-opplæringen i kulturhuset.

Vi kan slå fast at rådmannen ikke har fulgt opp det som står i økonomireglementet. Dette mener vi vitner om manglende respekt for arbeidsgiver og kommunens øverste styringsorgan.

Etter vårt syn er budsjettvedtaket som ble gjort den 15.12.2011 ikke i tråd med gjeldende reglement og kommunelov hva gjelder detaljnivå:

Derfor må det utarbeides nytt budsjettforslag i tråd med det som står i tidligere økonomireglement slik kommunestyret har vedtatt. Det kan dog være et alternativ at et nytt budsjett presenteres i henhold til det nye økonomireglementet som ble vedtatt 15.12.2011. Hensikten er uansett at den enkelte kommunestyrerepresentant skal få et dokument som er lettlest og som kan forståes.

Kommunelovens krav om realisme i budsjett og økonomiplan

Kommunelovens kapittel 8 tar for seg bestemmelser knyttet til årsbudsjett og økonomiplan. Formalkrav vedrørende økonomiplan finnes i § 44, mens det for årsbudsjett er gitt bestemmelser i §§ 45, 46 og 47.

Kommuneloven setter to sentrale krav til kommuners økonomiforvaltning:

budsjettbalansekravet og realismekravet. Nærmere bestemt er realismekravet omhandlet i § 46 nr. 3: "Årsbudsjettet skal være **realistisk**. Det skal fastsettes på grunnlag av de inntekter og utgifter som kommunen kan forvente i budsjettåret.", jf. også

§ 44 nr. 3: "Økonomiplanen skal omfatte hele kommunens virksomhet og gi en **realistisk** oversikt over sannsynlige inntekter, forventede utgifter og prioriterte oppgaver i planperioden."

Vi mener at vi kan påvise at budsjettet/økonomiplanen vedtatt den 15.12.2011 ikke er i balanse og/eller mangler realisme. Det er derfor et brudd på kommuneloven § 44 nr. 3 og § 46 nr. 3.

1.

Finnsnes ungdomsskole m/nytt svømmebasseng

I investeringsbudsjettet for 2012 er det avsatt 50 mill kr hvorav momskompensasjon utgjør 10 mill kr. Herav skal det brukes 4 mill kr til drift og 6 mill til investeringen. Etter vår mening vil det ikke være mulig å få til noen byggestart i 2012 med den valgte skoletomta. Her er noen av grunnene til dette:

- 1.1 Den valgte skoletomta er i dag regulert til friområde og må følgelig omreguleres til offentlig byggeområde hvis det skal være mulig å bygge ny ungdomsskole på tomta.
- 1.2 Området inngår i et planprogram for en sentrumsplan (på Finnsnes) hvor framdriften er slik at denne planen først skal godkjennes i desember 2012. Dermed er det ikke aktuelt med oppstart av noe skolebygg i 2012.
- 1.3 Den foreslåtte skoletomta brukes i dag mye av barn til aktivitet og lek. Tomta er en større del av uteområdet til Finnsnes barneskole. Kommunen har selv investert flere hundre tusen kr til å opparbeide dette området som er en del av Folkeparken-prosjektet. I tillegg er det lagt ned flere hundre dugnadstimer for at byens barn skal ha et attraktivt aktivitetsområde som kan brukes både sommer og vinter. Som om ikke det er nok har kommunen i sommer fått innvilget spillemidler til et skileikanlegg ved barneskolen. Dette anlegget kan heller ikke bygges hvis ungdomsskolen skal realiseres i dette området.
- 1.4 Ny-skolen er plassert midt i traseen for Folkeparken – en turløype (grønn lunge) fra sentrum til Sandviklia alpinanlegg. Kommunen har fått tilsagn fra Direktoratet for Naturforvaltning om midler til kjøp av eiendom for å sikre grunn til Folkeparken. Her viser vi til uttalelse fra Fylkesmannen datert 11.07.2007 hvor gjennomføring av dette prosjektet sees som svært viktig – ikke bare for byens befolkning, men også sett i en regional sammenheng. Hvis ungdomsskolen og svømmebassenget skal bygges på denne tomta, så blir alt som hittil er opparbeidet ødelagt. I tillegg blir traseen for lysløypa og Folkeparken sperret for all framtid.
- 1.5 Både SU og FAU ved Finnsnes barneskole har protestert mot planene om å bygge den nye ungdomsskolen med svømmebasseng vegg i vegg med barneskolen. I tillegg til at barneskolen mister utearealer ser man med bekymring på at det skal bli en 1-10 skole med til sammen 800 elever på et alt for lite område.
- 1.6 Heimlymyra velforening har kommet med en innsigelse til valg av skole- og bassengtomt. Velforeninga påpeker forringelse av bomiljøet og går imot den foreslåtte plassering da den ødelegger leke- og aktivitetsområdet for både barn og voksne.
- 1.7 Tomta er alt for lita og bratt og tilfredsstiller ikke normen for utearealer (50 m²/elev) ved bygging av ny ungdomsskole.
- 1.8 Tomtas beskaffenhet er slik at man ikke vil kunne tilfredsstille kravene til universell utforming av uteområdet slik lovverket i dag krever.
- 1.9 Adkomstveiene er alt for bratte og smale til å kunne ta imot den økte trafikken som en ny ungdomsskole og et nytt svømmebasseng for byen vil føre til.
- 1.10 Vi er av den klare formening at det er ulovlig å omregulere friområdet til skoletomt uten at det finnes et erstatningsareal – og slikt erstatningsareal finnes ikke i byområdet. I denne forbindelse viser vi til Miljøvernminister Erik Solheims rundskriv T-2/08 datert 12.06.2008 til kommunene om barn og planlegging.

- 1.11 Allerede nå kan vi signalisere at vi blir å fremme klage om lovlighetskontroll på et eventuelt vedtak i kommunestyret om å omregulere friområdet til skoletomt, dette ut fra ovennevnte argumentasjon.

På bakgrunn av forannevnte mener vi at det ikke er realistisk å komme i gang med bygging av en ny ungdomsskole i 2012. Som følge av dette vil Lenvik kommune mangle 4 mill kroner i inntekter i driftsregnskapet dette året.

2.

Finnfjord industriområde – utvidelse med 18,5 daa

Det er budsjettet med 25 mill kr i 2012 hvorav 2 mill kr utgjør momskompensasjon til drift. Vi mener det er helt urealistisk å komme i gang med dette prosjektet i 2012. Se for øvrig en egen lovlighetsklage på budsjettvedtaket og saksbehandlingen av dette prosjektet.

3.

Avtalen om leie av lokaler til nytt bibliotek ikke i tråd med vedtatt budsjett

I økonomiplanen for 2013 er det vedtatt å bruke 1,1 mill mens beløpet er 2,2 mill kr for 2014 og 2015. Etter vår mening vil det gå med minst 4,5 mill kr. pr. år ved full drift av det nye biblioteket. Dermed mangler man ytterligere 1,1 mill kr i 2013 og 2,3 mill kr i 2014 og 2015 for at økonomiplanen skal være i balanse.

Selve husleia er satt til 1.975 kr/m² med basis 01.01.2011. KPI-regulert fram til 01.01.2012 blir prisen ca 2.000 kr/m² eks mva. I denne m²-prisen inngår ikke følgende kostnader, jfr. leiekontraktens pkt. 12(2): «Innvendig vedlikehold og drift av fellesareal, herunder renhold, oppvarming og drift av faste tekniske anlegg og installasjoner, samt snørydding.» I avtalens pkt. 12(3) framgår at Leietaker kan inngå avtale med vaktmester for drift og vedlikehold av sitt «dedikerte areal.» Altså blir det å renne på tilleggskostnader som vedlikehold, rengjøring, strøm, renovasjon og snørydding for hele leiearealet LK skal betale for. Parkeringsareal kommer også i tillegg. Det er sannsynlig at tilleggskostnadene vil utgjøre ca 700 kr/m² leieareal. Vi viser i denne forbindelse til den brosjyren (utarbeidet av Statens byggetekniske etat) vi folkevalgte fikk utlevert under folkevalgt-opplæringen tidligere i høst.

I leiekontrakten er leiearealet oppgitt til å være 1.181 m².

Arealet skal dog utvides med 350 m² dedikert areal som vil utgjøre ca 500 m² leieareal, jfr. leiekontraktens pkt. 16. Totalt leieareal blir dermed 1.681 m². Dette utgjør ca 1200 m² nettoareal som i utgangspunktet var den ønskede arealstørrelse for biblioteket. God budsjetteringsskikk betyr forsiktighet og at en tar med alle sannsynlige kostnader.

Totalt årlige kostnader blir da $2.700 \text{ kr/m}^2 \times 1.681 \text{ m}^2 = 4.538.700$, avrundet til 4,5 mill kr. pr. år.

Det er mer enn det dobbelte av tallene i økonomiplanen og fører til at ubalansen i budsjettet øker.

I økonomiplanen er det ikke medtatt noe beløp for innkjøp av inventar og utstyr til det nye folkebiblioteket. Når en skal etablere et større og nytt bibliotek, er det etter vår mening innlysende at en må foreta en større investering til løst inventar og utstyr selv om noe av dagens inventar og utstyr kan benyttes.

Her vil det melde seg et behov som ikke posisjonen har tatt høyde for i sin vedtatte økonomiplan. Sammen med investering av fett-/oljeutskiller samt tilhørende vedlikehold kommer det først et par – tre millioner i investering, deretter kommer det noen titusener driftskroner pr. år.

For øvrig viser vi til en egen lovlighetsklage i forhold til brudd på Lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

4.

Vinterdrift og strømutgifter til veilys underbudsjettet

I handlingsprogrammet for 2012-2015 – som er en del av budsjettforslaget - skriver teknisk drift under kapitlet VEIER: «Når det gjelder vinterdrift i 2012 har en beregnet underdekninga til 1,7 mill som er oversendt økonomiavdelinga i forbindelse med utfordringer i drifts-budsjettet.» Og under VEILYS står det: «I 2012 har en beregnet underdekninga til ca. 4-500.000,- som skyldes strømutgifter.»

Når det vedtatte budsjettet ikke tar hensyn til det som teknisk drift skriver om underdekning, så mener vi det er uansvarlig av posisjonen. Etter vårt syn er det nærmest umulig å hindre merforbruk på disse postene da utgiftene er beregnet ut fra allerede inngåtte kontrakter. Dermed blir det ikke realisme i det vedtatte budsjettet. Således må en forvente at utgiftene for vinterdrift og strømutgifter til veibelysning blir til sammen ca 2,2 mill kr høyere enn budsjettet.

5.

Nedtaket på 4,8 mill og 10 mill i skolen er urealistisk

Budsjettvedtaket innebærer reduserte utgifter på hhv 4,8 mill i 2012 og 10 mill til skole i resten av økonomiplanperioden.

Det er foreslått å øke antall elever pr. lærer fra 11,5 til 13,0 fra høsten 2012. Undervisningsforbundet i Lenvik sendte et brev datert 09.12.2011 til Lenvik kommunestyre der de hadde beregnet at dette forslaget ville bety en reduksjon i antall årsverk på 16,37 i hht ressursmodellen. Vi tror ikke at 16,37 årsverk vil gi en innsparing på 10 mill kroner pr. år slik budsjettvedtaket forutsetter.

Gjennomsnittslønna for lærerne i kommunen har vi fått opplyst å være ca 420.000 - 430.000 kr pr. år. Ved å forhøye den til 440.000 og legge til pensjonspremie og arbeidsgiveravgift, så blir hvert årsverk å koste kommunen ca 550.000 kr. Man vil jo ikke spare noe på strøm, renhold, vedlikehold eller andre slike faste kostnader når kun 1 til 3 lærere skal bort fra den enkelte skole.

Årlig besparelse blir da $550.000 \times 16,37 = 9$ mill kr i stedet for 10 mill kr. Da mangler budsjettet 1 mill kr pr. år i perioden 2013-2015 for å være i balanse.

Innsparingen for 2012 blir på kun 5/12 av et år da Lenvik kommune må betale lønn til lærerne til og med 31. juli 2012.

Dette utgjør $9 \text{ mill} \times 5/12 = 3,75$ mill kr for 2012 og ikke 4,8 mill kr slik det fremgår av budsjettet.

Her blir altså innsparingen 1 mill kr mindre enn beregnet.

6.

Fjordgård barnehage – feil i beregning fra posisjonen

Rådmannen foreslo i sitt budsjett å legge ned Fjordgård barnehage fra høsten 2012. I forslaget heter det: «Effekten for 2012 er på ca 420.000 kr **pluss besparelser i forhold til renhold, strøm, renovasjon og brøyting**. Helårseffekten for 2012 er ca 1 mill. kroner som følge av behov for mindre personale.»

Posisjonen har ikke tilført midler for renhold, strøm, renovasjon og brøyting i sitt vedtatte budsjett. Vi antar det utgjør minst 50.000 kr for de siste 5 mnd i 2012.

Posisjonen ønsker å videreføre drift av Fjordgård barnehage. Men dette gjelder altså bare ut 2012.

Hvis driften skulle fortsette i perioden 2013-2015, så måtte Fjordgård barnehage ha fått tilført lønnsmidler på ca 1 mill kroner + minst 100.000 kroner til renhold, strøm, renovasjon, brøyting og vedlikehold.

Vi er blitt gjort oppmerksom på at det foreligger en avtale mellom Fjordgård-samfunnet og Lenvik kommune om at barnehagen skal bestå så lenge det er minst 10 barn i bygda som trenger barnehageplass. Til høsten er det 12 barn som forventes å søke barnehageplass i Fjordgård barnehage. Vi kjenner ikke til lovligheten av å kutte et barnehagetilbud midt i et barnehageår, men stiller oss undrende til posisjonens «uteglemte midler» for å sikre videre drift etter 2012.

Det er uansett et faktum at økonomiplanen mangler inntekter på ca 1,1 mill hvert år i perioden 2013-2015 hvis Fjordgård barnehage skal overleve i økonomiplanperioden.

7.

Flyktningeguiden

Rådmannen foreslo som egen sak å legge ned flyktningeguiden og opplyste i formannskapet at det ikke var avsatt midler til fortsatt drift. Dette utgjorde 160.000 kr pr. år. Posisjonen har likevel funnet å kunne bruke disse 160.000 kroner uten at de finnes på budsjettet. Det blir etter vår mening feil og fører til at det salder budsjettet fra posisjonen ikke er i balanse.

8.

Erstatningskrav fra eier av nedbrent låve

Den 13.12.2011 kom det et brev til Lenvik kommune fra Gjensidige forsikring vedr. foreldelse av krav om dekning i forbindelse med Lenvik kommunes feilbrenning av fjøs. Et opprinnelig krav fra eier på knappe kr 400.000 er blitt redusert til ca kr 200.000. Tabben fra Lenvik kommune ble gjort for snart 4 år siden. Etter vår mening må vi få denne saken ut av verden og derfor må vi ta med kr 200.000 som utgift i budsjettet for 2012.

9.

Strukturelle endringer/tiltak er ulovlige inntekter

I økonomiplanen er det for 2014 og 2015 ført opp «strukturelle endringer/tiltak» som inntekter, henholdsvis kr 4.983.929 for 2014 og kr 10.425.410 for 2015.

Økonomiplanen må være realistisk. Dette er et rettslig krav, jfr. kommuneloven § 44 pkt. 3 og pkt. 4.

Det tilsvare kravet i kommuneloven

§ 46 pkt. 3. Årsbudsjettet skal være realistisk. Det skal fastsettes på grunnlag av de inntekter og utgifter som kommunen eller fylkeskommunen kan forvente i budsjettåret.

Og pkt. 6. 6. Det skal budsjetteres med et driftsresultat som minst er tilstrekkelig til å dekke renter, avdrag og nødvendige avsetninger
Derfor må både utgifter og inntekter kunne sannsynliggjøres.

Etter vår mening er det ikke nok å føre opp inntekter som «strukturelle endringer/tiltak.»
Hvor skal inntektene på 4,98 mill i 2014 og 10,43 mill i 2015 hentes fra? Er strukturelle endringer/tiltak inntekter slik de er oppført eller er de reduserte utgifter? Dette må avklares.

I denne forbindelse viser vi til brev fra KRD av 10.05.2002 til kommunene hvor disse forhold er nærmere omtalte. Vi tillater oss også å vise til Fylkesmannen i Østfolds brev av 02.09.2004 til kommunene i Østfold fylke. Der redegjøres for de hovedkrav som stilles til kommunale årsbudsjetter og økonomiplaner, og som kommunene i henhold til lover og forskrifter skal forholde seg til.

Vi viser også til brev av 19.03.2009 fra Fylkesmannen i Østfold til Moss kommune. Dette brevet er svar på en lovlighetsklage der klagerne mente at det ikke var realisme i budsjettet som flertallet i Moss bystyre vedtok den 8. desember 2008. Denne saken er meget lik vår klage når det gjelder mangel på realisme i budsjettet/økonomiplanen, herunder mangel på tallfesting og fordeling på konkrete poster for 2014 og 2015.

Vi viser også til veileder i behandling av kommunale årsbudsjetter og økonomiplaner, H-2094, utgitt av KRD i 1996, hvor det står: «Dersom forventede innsparinger anses som vesentlige uten å være dokumentert, kan fylkesmannen oppheve budsjettet.»

I vårt tilfelle må 5 mill og 10,4 mill ansees som vesentlige beløp for at det skal være budsjettbalanse. Derfor mener vi at kravet om vesentlighet er oppfylt.

Årsbudsjettet for 2012 er på bakgrunn av foranstående argumentasjon i ubalanse med rundt 10 mill kroner. Økonomiplanen for perioden 2013-2015 er også i vesentlig ubalanse. Det topper seg i 2015 hvor utgiftene er ca 17 mill kr større enn de dokumenterte (realistiske) inntektene.

Vi legger også til grunn at Lenvik kommune har ingen fond eller noen buffer/reserver som kan benyttes i uforutsette tilfelle. Dette gjør situasjonen svært utfordrende når lånegjelda er forutsatt å øke kraftig i årene framover.

Kommuneloven § 60. Statlig kontroll og godkjenning av økonomiske forpliktelser

1. Vedtak om opptak av lån eller vedtak om langsiktig avtale om leie av bygninger, anlegg og varige driftsmidler som kan påføre kommunen eller fylkeskommunen utgifter ut over de fire neste budsjettår, er ikke gyldig før det er godkjent av departementet, dersom:

- a. kommunestyret eller fylkestinget har vedtatt å fastsette et årsbudsjett uten at alle utgifter er dekket inn på budsjettet,
- b. kommunestyret eller fylkestinget har vedtatt å fastsette en økonomiplan uten at alle utgifter er dekket inn på økonomiplanen,

Med bakgrunn i kommuneloven § 60 mener vi at leiekontrakten om biblioteklokaler som Lenvik kommune har inngått med Finnsnes Eiendomsutvikling AS ikke er gyldig før departementet har godkjent denne avtalen. Vi ber derfor om at leieavtalen får oppsettende virkning.

Avslutning

Vi er oppriktig bekymret for den foreslåtte veksten i kommunens lånegjeld som snart vil være uhåndterbar uten en vesentlig inntektsøkning. Leiekontrakten om nye biblioteklokaler tilsvarer et låneopptak på ca 90 mill kroner som vil føre til en betydelig forverring av Lenvik-økonomien. Når vi vet at Kunnskapsparken Finnsnes AS ikke har inntekter, men likevel skal betale 1,5 mill i husleie pr. år, så er det neppe lenge før Lenvik kommune må overta denne kontrakten. Studiesenteret Finnsnes AS – som Lenvik kommune eier ca 82 % av - får en økning av årlig husleie på anslagsvis 1 mill kroner (direkteleie + internleie). Det vil bety et vesentlig større press på selskapets økonomi og krever tilsvarende økte inntekter for å gå i balanse.

Alt dette gjør at kommunens økonomi blir mye verre enn budsjettet synliggjør.

Vi tror derfor det vil være nødvendig å øke inntektene (for eksempel økning av eiendomsskatten) betydelig for at kommunen skal kunne opprettholde et noenlunde tilfredsstillende tjenestetilbud til sine innbyggere.

Kommunestyret må etter vår mening vedta et nytt budsjett/økonomiplan for perioden 2012-2015.

Vi sender vår klage via Lenvik kommune og ber om behandling og videresending til Fylkesmannen i Troms med mindre kommunestyret gir oss fullt medhold i klagen.

Med hilsen

Grethe Sebulonsen Lenvik Ap.
Juve Lønnestrand Lenvik Venstre
Tor Anne Jensen Ap
Gunnar Johnsen, Lenviklista
Torgeir Kongsfoss, Lenviklista
Jens Tore Olsen, Lenviklista
Stig Arne Jakobsen Lenvik AP
Jon Kustad Lenviklista